

专家视角

编者按

2021年7月,中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培训负担的意见》。内容重点是“双减”:一是减少校内作业量,减轻学生负担;二是减少校外培训负担,从治理校外培训机构。尤其是对于减少校外培训负担,措辞之严厉,措施之有力,可谓前所未有。本文认为,此次“双减”新政,国家层面透露的风向标非常明确,就是要出重拳、出实策,让教育回归公益属性,让教育主阵地回到学校,助力高质量教育体系的构建。



2021年9月18日,苏州吴江区世外教育附属汾湖实验小学,课间体育活动丰富多彩。 阙明芬摄/光明图片

教育随想

“双减”之后,书法班、美术班、音乐班……开始热闹起来。学科类培训颓势明显,取而代之的是这些非学科类培训,它们的“春天”似乎来了。

但这样却反映出了一些人对素质教育的偏狭理解——所谓“素质”,主要指人文艺术方面的素养。“孩子成绩倒不错,就是综合素质差了点。”揣测一下,话中提到的这个孩子,大概要么对艺术不在行,要么不懂为人处世,甚至更严重一些,在道德品质方面有缺陷。其实,素质的范围要大得多。抛开身体素质不谈,人的素养除了人文艺术,也包括数理能力和动手能力。粗泛地看,也就是大家通常所说的文科素质与理科素质。它们都是素质,都很重要。在应试教育的环境下,大家更强调理科的素养。这倒不是因为普通人真的有多重视理科,而是因为大家都重视考试。在中考、高考这样的重要考试里,理科是拉开差距的关键。文科的题,再不会写,也可以写上几句,不至于挂个零分。理科就不同了,不会就是不会,写了也白写。再者,理科培优,没有效果,学生和家长们自己就知道。不培优,做不出这类题,培优了,就可以做出来。比较之下,人文艺术方面的培优,效果到底怎么样,就没那么清楚了。练唱歌练了一年,没准观众还是听不出来。换句话说,人文艺术培优的效果并不确切。

现在好了。为了孩子们健康成长,要减轻学生负担,不允许在周末做学科类培训,工作日的培训也限定了时间;同时,课外作业还限量。时间一下子就多了起来。空闲的时间,不能光玩吧,总得学点什么。玩耍有益于身心健康,学习同样有益于身心健康。关键是适度。不适度,玩物丧志,学习会学呆。学什么呢?既然不能学考试的内容,那就学不考试的内容吧。这么想大体没错,至少孩子全面发展了。以前,中考高考考什么,平时就学什么,假期就补什么。现在,中考高考的内容,工作日学习就够了,到了周末,再学点别的,让孩子的“素质”变得均衡。

但这里潜藏着一个很大的危险,那就是依然以应试教育的惯性思维去参加人文艺术培训。我有一个朋友,他的儿子喜欢弹钢琴。朋友就花了大价钱的培训。孩子虽然很小,朋友却志同远大。一次课后,朋友跟钢琴教师商量,我加钱,你能不能把培训的速度加快一些?在教师的合谋下,朋友的儿子进步很快。过了三年,小学刚毕业,听朋友说,孩子拿到了钢琴十级证书。我去他家玩,朋友很热情地把证书展示给我看,接着又介绍说孩子的同学连钢琴8级都还没有过,又让孩子弹一首给我听。孩子居然弹了一首肖邦的练习曲,最简单的,简单到我这个半音盲听了也能写出乐谱来。弹完就盖了琴盖。看得出来,孩子相当不乐意。这跟我几年前到他家的情形完全不同。当时孩子恨不得把他会的曲子全部弹一遍。朋友脸上挂不住,只好笑着说,拿了十级证书,就骄傲了,不想继续弹了。我注意到,琴盖上留下了孩子的手印。钢琴已经很久没有打开了。我猜,经过这几年的魔鬼训练,孩子更会弹了,可是孩子不喜欢弹琴了。朋友的家里虽然多了一张钢琴十级的证书,但琴盖上也多了一层灰,被灰遮住的是孩子的快乐。孩子喜欢弹琴,他的爸爸喜欢的却是钢琴十级证书,喜欢孩子出类拔萃。

在应试教育的思路之下,一切以考试为中心,教育就是为了在考试中战胜对手,淘汰别人,寻求的是跟别人比较的成就感。教育跟受教育者喜不喜欢没关系,跟受教育者的天赋也没有关系,只跟考试中的排名有

关系。学的内容、学的方式都围绕着考试这根指挥棒转。考试要考的才学,考试不考的就不学。有助于提高分数的就学,无助于提高分数的就不学。如果在考试中不能提升排名,教育就是失败的。

但素质教育完全不同。素质教育的目标不是淘汰对手,而是发展自己;不是为了证明自己比别人好,而是为了证明自己比过去的自己好。一个孩子,喜欢弹钢琴,他拿到了钢琴8级证书。跟他同时学钢琴的孩子都拿到了钢琴10级。从应试教育的角度看,他当然是一位失败者。他已经被同学淘汰。但是,持素质教育观点的人却不会这么看。如果根据这个孩子的能力,拿到钢琴8级是他的极限,同时,在接受钢琴训练的过程中,他发展了自己,充分展示了自己的天赋。在素质教育者看来,重要的不是比别人强,而是没有辜负自己的天生禀赋。

大自然赋予了不同的孩子不同的禀赋和喜好。不是所有孩子都可以当张大千,也不是所有孩子都可以做杨振宁。不是所有孩子都喜欢当明星,也不是所有孩子都喜欢做学术研究。尊重孩子们的爱好,根据他们的禀赋,为他们提供训练,让他们享受学习,而不是厌恶学习。就像爱因斯坦在《论教育》中说的:“在学校里和生活中,工作最重要的动机是工作中的乐趣,工作所得到的成果的乐趣,以及对该成果的社会价值的认识。”教育最重要的任务,是唤醒受教育者在这些方面的心灵力量,并强化它们。

古语讲,“吃得苦中苦,方为人上人”。苦中苦当然要吃,但人上人却并不必要。素质教育的真精神是:让受教育者接受最严格的训练,从而绽放最真实的自己。它就像大自然为莲花提供水塘,为仙人掌提供沙漠一样。素质教育的践行者们相信,每个孩子的天赋,不在于他战胜了多少对手,而在于他是否会成为最好的自己。

(作者系武汉大学哲学学院教授,弘毅学堂学部责任教授)

什么才是素质教育的真精神——不在于战胜了对手,而在于成为最好的自己

苏德超

“双减”:中国教育改革新起点

陈先哲

1 “双减”新政透射出深化教育改革新信号

“双减”新政引发教培行业大变局,但是细观“双减”前后中央和地方的一系列相关动作,就会发现此次教育改革之非比寻常。比如上海、北京等地率先推行大学区改革,在中考招生中大幅扩大分配到名校名额,有力遏制学区房价格非理性上涨,逐步推进房产与教育脱钩。又如上海、北京和深圳纷纷推出教师全面轮岗制度,优质教师将通过有序的轮岗制度进行规范化流动,打破“名校壁垒”和“学区壁垒”。事实上,此次“双减”新政发出了教育改革进一步深化的强烈信号:教育改革不再是小修小补的局部性改革,而是具有政策组合拳攻势的系统性改革。

2018年全国教育大会后,新时代深化教育改革的号角已经吹响。中共中央、国务院出台了一系列的政策文件:如相继印发了关于学前教育、义务教育、普通高中改革三个文件,力推基础教育体系的改革;如相继印发关于全面加强新时代学校体育、美育和美育三个文件,逐步推进美育全面发展的教育体系;印发《深化新时代教育评价改革总体方案》,坚决克服“五唯”的顽瘴痼疾。可以说,这些政策文件关注到教育体系内部的不同侧重点,令教育体系多个领域都更加焕发活力。但站在系统性教育改革改出实效的高度来看,改革从来不会一帆风顺,需要不断突破体制机制障碍:一是增强彼此之间的关联。比如体育、美育和美育三个文件都各自强调其重要性,但又要防止五育之间的各自为战甚至利益割据,因为更根本的教育改革应该是更强调如何实现五育并举甚至融合。二是需要关注教育系统外部的影响因素,内外联动发力。当今之教育,已经不再是一个封闭的领地,而是与国家需要、人民群众需要有着高度关联的领域,需要用一种开放性的视野去看待教育体系。因此教育改革如果仅仅对内部分系统动刀,往往只能治标不治本,应以一种内外兼顾的系统性思维去思考和推进。此次“双减”新政及其系列政策的出台,事实上就是一种高度观照到影响教育的外部要素的思维,是以“小切口”推动“大改革”的典型,颇有深化教育改革再发之力之意味。

1983年,美国高质量教育委员会用了一份教育改革报告,发了一个看起来颇有些“耸人听闻”的题目:国家处于危险之中——教育改革势在必行。报告指出当时美国基础教育质量离支撑美国作为世界强国的需要相去甚远,也不足以满足美国民众越来越高涨的教育需要,教育威胁着国家的前途和民族的未来。报告发布几天后,美国总统里根发表了广播讲话,指出国家的力量将取决于教育水平的高低,呼吁全体美国人民关心教育改革。在这份报告的推动下,美国掀起了一场盛况空前的教育改革运动,联邦政府、州政府、企业界、教育界、学术界等都投入其中。当下中国教育发展情况当然有别于当时的美国,但其面临的内外部环境却是相似的:一方面,面对复杂的国际形势和国家竞争更需要教育提供高质量“人才红利”的支撑;另一方面,家长和学生更对更均衡更优质教育的需要前所未有的强烈。因此,如今中国也很迫切需要推行一场全民参与其中的教育改革:不只是在教育系统内部做加法,而是要在国家和社会中形成全面的教育共识。可以说,《关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培训负担的意见》既是国家下定决心推动教育改革进一步深化的强烈信号,也是给中国广大人民群众争取教育共识的一封公开信。

当前,建设高质量教育体系已成为“十四五”时期我国教育改革和发展的时代主题,这也是党中央对教育发展新阶段的科学判断。今年是“十四五”开局之年,构建高质量教育体系也亟须以教育改革再出发破局。但是,对于一场牵涉到教育内外以及国计民生的改革而言,不但要有破釜沉舟的决心,更要在顶层设计和具体操作中兼顾多方平衡,才能行稳致远。总的来说,新时代深化教育改革落地地出实效,需要在实践中平衡好三对关系。

进入新时代,教育作为民生大事,顶层设计也越来越注重吸纳民众的诉求与呼声。加上新生代的家长也越来越善于发出呼声,其声音越来越被听见并进而教育决策中不断体现出来,这也对促进学校改革带来了积极作用。但也应看到,家长需求也有非理性的一面。校外教培机构曾经的火热和引发内卷,除了其自身盲目焦虑之外,家长群体的跟风跟风也起到了推波助澜的作用。

2 平衡好学段之间的衔接与独立性的关系

从纵向维度来看,教育体系由基础教育、职业教育和高等教育三大体系构成。高质量教育体系的目标应是基础教育、职业教育和高等教育如何各自达到高质量发展,同时又更好实现三者之间的衔接和融合。在这其中,初中后的教育分流是影响职业教育和高等教育的发展走向的关键阶段,也是当前家长和学最为关注并为之焦虑的重要问题,更是在教育改革进一步深化中不可回避的问题。以往很长时间以来我国都是采取普职大体相当的政策思路,但如今随着生产技术的更新迭代,人工智能对普通技术劳动的大量替代发展趋势,以

及高等教育进入普及化阶段并带来对普通高中生源的大幅增长需要等趋势,加上在城市尤其是大中型城市中学生以及家长对更高质量高等教育的需要增长等,原有的政策思路也确实到了需要考虑根据新情况调整完善的时候。而这个问题是无法仅仅依靠基础教育、职业教育和高等教育三个子体系各自发展就能够解决的,而是需要教育体系的系统改革和高质量教育的配套改革支持,尤其是应该作为“十四五”时期教育改革重点考虑的问题。

3 平衡好国家需要与人民群众需要的关系

中国特色社会主义进入新时代,我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾,在教育领域的表现就是人民群众日益增长的高质量教育需要和教育发展不平衡不充分之间的矛盾。随着教育普及化时代的到来,人民群众对教育的需要已经从“有学上”到“上好学”转变。教育需求侧发生了本质改变,但优质教育资源供给毕竟还是有限,因此围绕有限资源的竞争强度越来越大,时间也越来越提前。教育作为社会生产工具的意义就更强,因此很多中产阶层的家长和学生费

尽心思在学校和教培机构积累和争夺各种形式的文化资本,但不少弱势阶层的家长和学生则不堪于漫长的教育竞争之途,会觉得“读书无用”早早退出战场。刚结束不久的东京奥运会,国际奥委会将“更团结”写入奥林匹克宣言。与此同理,对教育的理解也不能停留在“更快、更高、更强”的竞争性价值,尤其不应成为阶层分裂的工具。

在这样的情况下,推行教育改革确实是在啃硬骨头,尤其是要在国家需要和人民群众需要中寻找更好的平衡点。一方面,教育是国之大计,党之大计,要服务于国家

4 平衡好家长需要和学校、教师发展需要

绕着学生成长,在家长需要、和学校、教师发展需要之间取得良性平衡。因此,“双减”新政不要光盯着打击教培机构,家长的非理性教育需求减不下来,教育改革的效果也必将大打折扣。因为,为回应家长需求所带来的改革任务通常最后都要学校、教师来落实,但这些任务是否充分考虑到职业性?已有调查统计显示:“双减”政策实施以来,大部分的家长是比较满意的。但是也是要做好调查研究的。是:“双减”之后学校的责任和教师的工作量是不是普遍大幅增加了,教师的满意度如何,怎样改进才更有利于各方满意度的平衡……诚然教育主管部门的出发点是办人民满意的学校,而学校也有学校的办学规律,办人民满意教育的主体是教师,要紧紧围

绕着学生成长,在家长需要、和学校、教师发展需要之间取得良性平衡。因此,“双减”新政不要光盯着打击教培机构,家长的非理性教育需求减不下来,教育改革的效果也必将大打折扣。因为,为回应家长需求所带来的改革任务通常最后都要学校、教师来落实,但这些任务是否充分考虑到职业性?已有调查统计显示:“双减”政策实施以来,大部分的家长是比较满意的。但是也是要做好调查研究的。是:“双减”之后学校的责任和教师的工作量是不是普遍大幅增加了,教师的满意度如何,怎样改进才更有利于各方满意度的平衡……诚然教育主管部门的出发点是办人民满意的学校,而学校也有学校的办学规律,办人民满意教育的主体是教师,要紧紧围

绕着学生成长,在家长需要、和学校、教师发展需要之间取得良性平衡。因此,“双减”新政不要光盯着打击教培机构,家长的非理性教育需求减不下来,教育改革的效果也必将大打折扣。因为,为回应家长需求所带来的改革任务通常最后都要学校、教师来落实,但这些任务是否充分考虑到职业性?已有调查统计显示:“双减”政策实施以来,大部分的家长是比较满意的。但是也是要做好调查研究的。是:“双减”之后学校的责任和教师的工作量是不是普遍大幅增加了,教师的满意度如何,怎样改进才更有利于各方满意度的平衡……诚然教育主管部门的出发点是办人民满意的学校,而学校也有学校的办学规律,办人民满意教育的主体是教师,要紧紧围

绕着学生成长,在家长需要、和学校、教师发展需要之间取得良性平衡。因此,“双减”新政不要光盯着打击教培机构,家长的非理性教育需求减不下来,教育改革的效果也必将大打折扣。因为,为回应家长需求所带来的改革任务通常最后都要学校、教师来落实,但这些任务是否充分考虑到职业性?已有调查统计显示:“双减”政策实施以来,大部分的家长是比较满意的。但是也是要做好调查研究的。是:“双减”之后学校的责任和教师的工作量是不是普遍大幅增加了,教师的满意度如何,怎样改进才更有利于各方满意度的平衡……诚然教育主管部门的出发点是办人民满意的学校,而学校也有学校的办学规律,办人民满意教育的主体是教师,要紧紧围

绕着学生成长,在家长需要、和学校、教师发展需要之间取得良性平衡。因此,“双减”新政不要光盯着打击教培机构,家长的非理性教育需求减不下来,教育改革的效果也必将大打折扣。因为,为回应家长需求所带来的改革任务通常最后都要学校、教师来落实,但这些任务是否充分考虑到职业性?已有调查统计显示:“双减”政策实施以来,大部分的家长是比较满意的。但是也是要做好调查研究的。是:“双减”之后学校的责任和教师的工作量是不是普遍大幅增加了,教师的满意度如何,怎样改进才更有利于各方满意度的平衡……诚然教育主管部门的出发点是办人民满意的学校,而学校也有学校的办学规律,办人民满意教育的主体是教师,要紧紧围

绕着学生成长,在家长需要、和学校、教师发展需要之间取得良性平衡。因此,“双减”新政不要光盯着打击教培机构,家长的非理性教育需求减不下来,教育改革的效果也必将大打折扣。因为,为回应家长需求所带来的改革任务通常最后都要学校、教师来落实,但这些任务是否充分考虑到职业性?已有调查统计显示:“双减”政策实施以来,大部分的家长是比较满意的。但是也是要做好调查研究的。是:“双减”之后学校的责任和教师的工作量是不是普遍大幅增加了,教师的满意度如何,怎样改进才更有利于各方满意度的平衡……诚然教育主管部门的出发点是办人民满意的学校,而学校也有学校的办学规律,办人民满意教育的主体是教师,要紧紧围

绕着学生成长,在家长需要、和学校、教师发展需要之间取得良性平衡。因此,“双减”新政不要光盯着打击教培机构,家长的非理性教育需求减不下来,教育改革的效果也必将大打折扣。因为,为回应家长需求所带来的改革任务通常最后都要学校、教师来落实,但这些任务是否充分考虑到职业性?已有调查统计显示:“双减”政策实施以来,大部分的家长是比较满意的。但是也是要做好调查研究的。是:“双减”之后学校的责任和教师的工作量是不是普遍大幅增加了,教师的满意度如何,怎样改进才更有利于各方满意度的平衡……诚然教育主管部门的出发点是办人民满意的学校,而学校也有学校的办学规律,办人民满意教育的主体是教师,要紧紧围

绕着学生成长,在家长需要、和学校、教师发展需要之间取得良性平衡。因此,“双减”新政不要光盯着打击教培机构,家长的非理性教育需求减不下来,教育改革的效果也必将大打折扣。因为,为回应家长需求所带来的改革任务通常最后都要学校、教师来落实,但这些任务是否充分考虑到职业性?已有调查统计显示:“双减”政策实施以来,大部分的家长是比较满意的。但是也是要做好调查研究的。是:“双减”之后学校的责任和教师的工作量是不是普遍大幅增加了,教师的满意度如何,怎样改进才更有利于各方满意度的平衡……诚然教育主管部门的出发点是办人民满意的学校,而学校也有学校的办学规律,办人民满意教育的主体是教师,要紧紧围

绕着学生成长,在家长需要、和学校、教师发展需要之间取得良性平衡。因此,“双减”新政不要光盯着打击教培机构,家长的非理性教育需求减不下来,教育改革的效果也必将大打折扣。因为,为回应家长需求所带来的改革任务通常最后都要学校、教师来落实,但这些任务是否充分考虑到职业性?已有调查统计显示:“双减”政策实施以来,大部分的家长是比较满意的。但是也是要做好调查研究的。是:“双减”之后学校的责任和教师的工作量是不是普遍大幅增加了,教师的满意度如何,怎样改进才更有利于各方满意度的平衡……诚然教育主管部门的出发点是办人民满意的学校,而学校也有学校的办学规律,办人民满意教育的主体是教师,要紧紧围



扫描二维码 参与话题讨论