

# 近代诸子学研究及其实践品格

□ 魏义霞

近年来,诸子学尤其是近代诸子学研究逐渐升温,成为哲学、文学和史学等诸多学科共同关注的课题。近代思想家的诸子学研究肇始于乾嘉学派的诸子学一脉相承。正是因为这个原因,从近代开始,梁启超等人便将二者视为“清代学术”的不同阶段,直至当下,学术界一直侧重强调近代诸子学与乾嘉诸子学的传承关系,而对二者之间的差异重视不够。事实上,近代诸子学既与乾嘉学派有着不可分割的理论渊源,又与后者不可等量齐观。其中的重要原因是,两者立足的历史背景和价值观相去甚远,秉持的立言宗旨和价值诉求迥然相异。正如近代哲学肩负着救亡图存和思想启蒙的双重历史使命,近代思想家对诸子思想的解读和诠释也直接服务于近代中国社会的政治斗争和现实需要。也就是说,近代诸子学带有鲜明的时代烙印和有别于其他时代的理论初衷与意蕴特质。深入剖析近代诸子学的时代特征,既有助于直观感受近代诸子学与乾嘉诸子学的差异,又有助于为当下诸子学研究提供历史资鉴。

## 聚焦先秦诸子

中国近代是重塑中华民族精神家园的时代。近代思想家一面介绍、宣传西学,一面整理、解读中学,由此推出了声势浩大、影响深远的国学思潮。对于中国近代的国学思潮,可以从两个方面去理解:一方面,近代思想家的国学思想大不相同,从称谓、理念到研究内容都大相径庭;另一方面,近代思想家在对中学学术思想的选择,侧重上不约而同地聚焦先秦,以诸子学为重心。这一点通过近代思想家的学术经历和著述最直观地呈现出来。

在戊戌维新之前的十多年间,康有为始终致力于诸子学研究,诸子百家的关系尤其是先秦诸子的身份归属和传承谱系是他在这一时期的核心研题。诸子学研究被康有为定义为考辨中国本土文化

的“学术源流”,在《康有为全集》中占据了前三卷,足见其在康有为思想的分量以及对康有为后来思想的影响。谭嗣同在《仁学》中发出“二千年来之学,苟学也,皆乡愿也”的断语,因而被视为全面排斥传统文化的典型。但稍加留意即可发现,他的这个观点是就三代之后的文化立论的,并不表示对全部传统文化的态度。更为重要的是,谭嗣同抨击的是以荀子为代表的后儒对孔学的伪造,而旨在为中国文化正本清源,从而更好地传承、恢复三代之前的文化。事实上,谭嗣同对三代之前的周公之法和孔子之学顶礼膜拜,将“复兴古学”奉为拯救中国的必由之路。梁启超的学术研究涉猎广泛,曾经被誉为史上著述最丰的思想家。透过卷帙浩繁的《梁启超全集》不难发现,诸子学研究在他的国学研究中举足轻重,并且是其中的亮点。梁启超的国学研究侧重诸子学,对先秦学术的研究既有宏观透视,如《先秦政治思想史》《老孔墨以后学派概观》等;又有个案研究,如《孔子》《老子哲学》《墨子学案》《子墨子学说》等;此外还有学派代表的中观研究,如《儒家哲学》等。不仅如此,作为近代国学巨擘,梁启超不遗余力地整理、解读四书五经和诸子典籍,有力推动了近代诸子学研究。至于严复,晚年提倡尊孔读经,推举诸子学自不待言,即便是早年翻译、宣传西学时也热衷于将老子、庄子、孔子和孟子等人的思想与达尔文、赫胥黎、斯宾塞和孟德斯鸠等西方思想家的观点相互对照乃至相互诠释。除了译作之外,严复最有影响力的著作当属《〈老子〉评语》《〈庄子〉评语》,他对老子、庄子的膜拜由此可见一斑。

近代思想家之所以在对中国学术思想的传承中热衷于先秦诸子,原因在于,先秦诸子的思想是国学的精神家园。除此之外,诸子学还具有其他时期的国学所没有的特殊价值和重大意义。这主要包括两个方面:第一,先秦哲学是中国文化的活水源头。因此,近代思想家对先秦诸子的学术兴趣盎然,带有追溯中国文化之学术源头、凝聚民族信仰之义。近代思想家热衷于探究孔子、老子与墨子的关系,对中国纪年问题聚

## 守护精神家园

近代思想家的国学研究和对中国学术思想的继承、阐发注重诸子学,并非无意之举,而是有心之为。作为理性选择的结果,近代诸子学复兴是必然的。如果说惧怕文字狱是乾嘉年间诸子学兴起的直接原因之一,那么,近代思想家的诸子学研究则是迫于中国近代救亡图存的现实需要,因而承载着前所未有的历史使命和价值诉求。

近代思想家深切地意识到,对中华文化的坚守和赓续与中国的前途命运休戚相关。严复指出,文化具有“国性”,是国家存立的根基。他断言:“大凡一国存立,必以其国性为之基。”从这个意义上说,传承中华文化就是延续中国人的精神血脉。康有为、梁启超等人强调,文化是民族自信心和自豪感的源泉,也是凝聚民族信仰的不二法宝。若要同仇敌忾,就要以中国文化激发中国人的文化认同,以此增强中国人的身份认同和民族认同。沿着这个思路,以史学为国学根基的梁启超借助中国学术思想激发中国人的爱国心,对中国历史的研究、发掘终身不辍。以语言文字为国学基础的章太炎大声疾呼保留、弘扬中国的汉字和方言。据章太炎所言,无论哪国人都觉得自己国家的语言优美动听,中国的汉语汉字最能激发中国人的“爱国热肠”,正如乡音方言令同一地域的人倍感亲切一样。

近代思想家之所以在对中国学术思想的传承中热衷于先秦诸子,原因在于,先秦诸子的思想是国学的精神家园。除此之外,诸子学还具有其他时期的国学所没有的特殊价值和重大意义。这主要包括两个方面:第一,先秦哲学是中国文化的活水源头。因此,近代思想家对先秦诸子的学术兴趣盎然,带有追溯中国文化之学术源头、凝聚民族信仰之义。近代思想家热衷于探究孔子、老子与墨子的关系,对中国纪年问题聚

科学发展的形势下对符号接地问题予以高度重视,相关论文或著作仍付之阙如。有一些认知科学方面的研究似乎与之相关,然而,其给出的并不是令人满意的答案。

二

基于现代诸多学科的研究成果,为了推进我国哲学、心理学等领域的纵深发展,展开符号接地问题的当代哲学视角研究,应该包括以下几个方面:

一是人工智能系统中基于符号意义获得的符号接地问题研究。开展这一领域的研究,主要是要辨析符号等相关概念及其历史演变进程,展开基于意向性理论的符号接地问题研究和基于指称理论的符号接地问题研究。

二是人工智能系统中基于心理表征的符号接地问题研究。一方面,展开基于零语义承诺条件的符号接地问题研究。另一方面,结合错误反馈问题的当代前沿进行符号接地问题研究。

三是基于语言意义学习之脑神经机制的符号接地问题研究。基于对语言学习理论和脑科学、神经心理学等领域的研究成果,从微观层面探究符号接地问题的相关实证研究或科学实验,进而获得符号接地问题的可能解决方案。一方面,论证当代概念研究的新方向为符号接地问题的整体性回顾,反思仍然不够;在一些具体问题上仍各持一端,缺乏全面的、整体的、历史的观点,进而宏观把握力度不够。与国外符号接地问题研究的突飞猛进相较而言,国内学者并未在当代有关自然

征如何从其基本构成部分中组合而成,符号接地问题分裂为物理符号接地问题和社会符号接地问题;根据经典人工智能中有关符号问题的语义和句法两个关键方面,符号接地问题就包括了语义接地和句法接地两方面问题;而符号接地问题的“难”问题集中于智能体创造和使用符号的意向性特性;“易”问题目标在于智能体和机器人对行为能力和意义功能的解释和再现。更有学者把符号接地问题分为多个子问题,如一个认知智能体如何自动把符号联系到世界中的指称?它如何自动创造一组符号—符号关系和从指号系统到真正符号系统的相关转变?一个智能体社会是如何自动发展出符号的共享集合的?等等。另一方面,这些问题的多样化和尖锐化也直接带来了相关解决方案的丰富多彩。例如,意向性建模方案、语义学构建方案、概念认知新方案、人机交互方案、抽象概念接地方案、基于零语义承诺条件的表征模型、感觉运动人工智能模型、半表征人工智能模型方案等。这些符号接地问题研究方案多方位、多角度地促进了学科之间的交叉融合,为人工智能更好地拓展了自然语言理解的深层内涵。

综上所述,从整体上看,当代西方哲学家们注重寻找符号接地问题的自然科学基础,尤其是心理学、认知科学基础,而且往往借助于当代科技发展和理论发展的实际情况而作事实性的客观阐述和微观描述,并取得诸多突破性进展。他们的符号接地问题研究深入而具体,生动而不空泛,有力地推动了当代本体论、认识论研究。尽管如此,但国外研究仍主要存在在如下问题:符号接地问题的整体性回顾、反思仍然不够;在一些具体问题上仍各持一端,缺乏全面的、整体的、历史的观点,进而宏观把握力度不够。与国外符号接地问题研究的突飞猛进相较而言,国内学者并未在当代有关自然

论纷纭等做法都是明证;第二,在近代思想家看来,先秦学术代表了中华文化的高峰之一,有利于提振中国人的文化自信。章太炎认为,先秦诸子是中国最有学问的人,中国学术在诸子之后每况愈下。严复、康有为和梁启超等人异口同声地提到了轴心时代的世界学术,并对诸子学的超越全球赞叹不已。至此可见,有别于乾嘉诸子学研究的“避席畏闻文字狱,著书都为稻粱谋”,近代思想家的诸子学研究是有意识、有目的地守护中国人的精神家园的产物。

## 彰显实践品格

近代思想家积极投身火热的救亡斗争实践,带着时代之问解读诸子思想。这为他们的诸子学研究打上了鲜明的时代印记,并且拥有了鲜活的实践品格。

提振文化自信。近代思想家认为,对于中国文化的自信不仅关乎中国人的文化认同,而且关乎中国人的身份认同和民族认同。综观近代思想家对诸子思想的解读和诠释不难发现,他们的诸子学研究服务于救亡图存的现实需要,旨在凝聚民族精神,激发中国人同仇敌忾、抵御外侮的自信心。出于这一动机,他们对诸子思想的解读和对先秦学术的梳理始终围绕著增进中国人的文化自信展开。甚至可以以说,近代思想家之所以在国学中偏爱先秦时期的诸子学,就是为了给面对西方的坚船利炮、濒临亡国灭种处境的中国人打气加油。正如严复所言,越是在民族危亡的多事之秋,越要不可或缺的组成部分,是中国人的精神家园。一旦对中国文化丧失信心,中国将真的陷入亡国灭种的深渊而万劫不复了。严复的这些观点发自肺腑,是经过研判西学之后作出的反思和觉醒。

锐意理论创新。近代诸子学与乾嘉学派的最大不同在于注重思想阐发而不是文字训诂,无论康有为的今文经学还是章太炎的古文经学都侧重对诸子思想的微言大义的发

挥。这是近代思想家诸子学研究的共性,将西方的新思想、新观念注入先秦诸子的思想之中是他们的共识。中国近代经历几千年未有之变局,无论服务于刻不容缓的救亡图存还是应对西学的大量东渐都对中国传统文化提出了前所未有的挑战。在这种情形下,近代思想家一面吸纳西学,一面盘点、清理和重新解读中国固有的学术资源,借鉴西学的思想元素推动中国传统文化的内容转化和现代化。在吸收西学的过程中,他们根据中国近代的社会现实和自己的哲学理念、政治诉求对西学进行大胆改造,以此推动对诸子思想以及先秦学术的创新性解读和诠释。

挺立中国文化。近代思想家认识到文化传承与中国的强弱兴衰密不可分,与中国的前途命运休戚相关。他们在投入入如火如荼的救亡图存和政治斗争的同时,关注、解读诸子思想。与此同时,通过厘辨中西文化的关系、比较中西文化的异同优劣,近代思想家借助诸子学坚守中国文化立场。秉持兼容并包的心态,借鉴外来文化丰富、创新中国文化,是近代诸子学留给后世的最大启示。正如魏源提出“师夷之长技以制夷”,申明师夷是为了制夷一样,近代思想家借鉴、学习西学是为了更好地增强中学的力量而与西学分庭抗礼,从而更有效地抵制西方列强的侵略。对于近代思想家来说,西学充其量只不过是手段而已,中学才是目的。这种用严复的话说是利用西学“回照故林”,用梁启超的话说就是迎娶西方美人生出中国的“宁馨儿”。梁启超早年就认识到中国哲学与文化重建舍西学无用,“舍中学无本”,他曾经将中国近代的诸子学复兴称之为中国的“文艺复兴”。由于始终不忘初心,近代思想家并没有因为对西学的借鉴而迷失在欧风美雨之中,反而更清醒、更坚定了对中国学术思想的坚守。

四是人工智能主体拥有心理内容视角的符号接地问题研究。心理内容是心理主体(自然主体和人工主体)的心灵指涉对象的方式,人工智能主体如何拥有心理内容,这个问题的实质就是,其内在符号如何获得语义内容,或命题内容,或经验内容,或表征内容?这也体现出符号接地问题在心灵哲学视角中的核心所在。心理内容是在四个维度上被主体呈现出来的:语义维度上的心理内容是指语言表达主体所理解或把握的语句(或语词)的意义;逻辑维度上的心理内容是指用来呈现语句意义的命题;现象学维度上的心理内容是指经验内容;表征维度上的心理内容是指心理表征内容,是指心灵中对象被表征的方式。这些研究在诸多学科交叉研究中具有基础性地位,诸多哲学分支领域如语言哲学、逻辑哲学、认知科学哲学、人工智能哲学、心灵哲学、行动哲学等都都对人工智能如何拥有内容力图给出自己的解决方案,更实质仍是符号接地问题所面临的挑战。

五是符号接地问题的中西哲学比较研究。一方面,对自然科学有关领域内的符号接地问题进行分析、归纳或总结,同时进行西方哲学范式下的批判性理解,吸收或借鉴相关前沿成果,综合凝练其中符号接地问题研究的逻辑规律,为中国本土哲学视域中的符号接地问题研究提供必要的理论平台。另一方面,还需要通过挖掘中国传统哲学中的经典文献、主要代表人物的哲学观点、思想或理论,寻找符号接地问题的中国哲学落脚点和实证脉络,以比较研究的视野,构建符合中国特色的符号接地问题研究话语体系,实现中西方哲学在基础交叉研究问题上的平等对话。

(作者分别系合肥工业大学马克思主义学院副教授、华中师范大学马克思主义学院教授)

习近平总书记在北京大学师生座谈会上指出:“走自己的路,是党的全部理论和实践立足点,更是党百年奋斗得出的历史结论。”中国共产党强调“走自己的路”,既是百年奋斗的历史结论,也有着坚实的哲学基础。

从哲学方法论的角度看,走自己的路的依据在于理论必须与实际相结合。理论与实际相结合的观点是马克思主义认识论和唯物史观的重要内容。在关于社会主义领域问题的研究中,马克思主义之所以强调把理论与实际结合起来,是由社会科学的特点和特性决定的。作为社会科学的对象,社会存在物是不具体的、历史的;其本质不是既定不变的,而是处于生成之中。社会存在物的这种特点决定了,社会科学中的理论具有如下性质:其一,由于社会存在物是具体的、历史的,因此,社会科学研究不仅需要遵循基本原理,也需要构建“具体真理”,即那种反映具体的研究对象在一定条件下所呈现出来的特殊规律的理论。马克思曾指出,对于经济生活而言,每个历史时期都有它自己的规律,因而经济学原理具有历史性和暂时性。反过来说,由于“具体真理”有着其特定的适用范围,因此,关于它们的运用也要结合具体的实际情况和实际条件。其二,在社会科学中,研究对象的本质的变化性决定了理论需要随着实际的变化而不断地与时俱进。其三,在社会历史领域,由于实际的具体性和历史性,因此,不同性质的理论对于实际的指导作用是不同的。正是由于社会科学中的理论的这些特点,决定了在社会历史领域关于实际的认识和改造必须从具体的实际出发,做到把理论与实际结合起来。

马克思恩格斯在世的时候就非常强调理论与实际的结合,反对把他们的理论视为绝对真理式的“教义”。早在1842年在《致达哥贝尔特·奥本海默》的信中,马克思就表达了理论必须结合具体情况的观点。在1843年致卢格的信中,马克思明确表达反对“竖起任何教条主义的旗帜”。恩格斯在1872年《共产党宣言》德文版序言中也曾指出,对于《共产党宣言》中的原理的实际运用,“随时随地都要以当时的历史条件为转移”。此外,恩格斯还告诫当时的人们,不要把马克思的理论当成“教义”和“教条”,而是要把它“应用于本国的经济条件和政治条件”。列宁无疑是贯彻理论与实际相结合的典范。列宁值得称道的地方在于,他没有把马克思恩格斯的有关“同时胜利论”的结论当作不可怀疑的绝对真理,而是根据当时各主要资本主义国家发展不平衡且存在矛盾的事实提出了社会主义革命有可能在帝国主义统治最薄弱的环节取得胜利的“一国胜利论”。应当看到,列宁的成功就在于他善于把理论与实际结合起来。正如列宁曾强调的那样,马克思的理论“提供的只是总的指导原理,而这些原理的应用具体地说,在英国不同于法国,在法国不同于德国,在德国又不同于俄国”。同样,中国共产党的成功也要归功于能够将马克思主义的基本理论与中国具体实际相结合,创造出一种植根于中国大地的中国化了马克思主义。正如毛泽东同志指出的:“马克思主义必须和我国的具体特点相结合并通过一定的民族形式才能实现。把中国本土哲学视域中的符号接地问题研究提供必要的理论平台。另一方面,还需要通过挖掘中国传统哲学中的经典文献、主要代表人物的哲学观点、思想或理论,寻找符号接地问题的中国哲学落脚点和实证脉络,以比较研究的视野,构建符合中国特色的符号接地问题研究话语体系,实现中西方哲学在基础交叉研究问题上的平等对话。

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,需要思想的解放和打破条条框框的勇气。在社会主义建设初期,毛泽东同志指出,“新中国经济政策”的一大创举,可惜的是随着列宁的逝世这一适当当时苏联经济状况的政策很快被废止了,取而代之的是单一的公有制经济。在中国社会主义建设初期的一段时间内,由于在经济体制上模仿苏联模式,人们忽视商品经济,把商品经济本质性地与资本主义联系起来。出现这一状况的原因是多方面的,但是从方法论的角度看,则是被教条主义束缚住了手脚,导致了理论与实际相脱离。能否打破教条主义条条框框的限制,真正做到一切从实际出发,是摆在中国共产党人面前的一个大问题。最终,有着实事求是精神传统的中国共产党人以实际行动作出了在社会主义中国发展商品经济的决定,并走上了一条与本国国情相适应的、具有中国特色的社会主义建设道路。正如邓小平同志指出:“中国革命的成功,是毛泽东同志把马克思列宁主义同中国的实际相结合,走自己的路。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

(作者系东北师范大学马克思主义学院教授)

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

坚持走自己的路,把理论与实际结合起来,离不开创新精神。理论与实际相结合的方法论原则与创新精神具有内在的一致性。走自己的路就是强调不要模仿别人的路,而要走出一条与众不同的路,而这离开了创新是不可能的。纵观中国共产党的百年奋斗史,我们清楚地看到,从新民主主义革命时期的农村包围城市的革命策略到改革开放和社会主义现代化建设时期发展充满活力的社会主义市场经济,其共同的特征都是在实践基础上的理论创新。社会主义是在实践中。只有从我国实际出发不断实现理论创新,才能更好地在新时代的中国坚持和发展马克思主义,更好地把中国特色社会主义建设事业推向前进。正如习近平总书记所指出的:“社会主义并没有定于一尊、一成不变的套路,只有把科学社会主义基本原则同本国具体实际、历史文化传统、时代要求紧密结合起来,在实践中不断探索总结,才能把蓝图变为美好现实。”

# 符号接地问题的当代哲学审视

□ 张高荣 宋荣

符号接地问题(the Symbol Grounding Problem,简称SGP)是形式符号系统和经典人工智能的一个基础性问题,它由美国学者塞尔的中文通过证引发,随后由加拿大哲学家哈纳德在1990年正式提出:如何使得一个形式符号系统的语义解释能对该系统是本质固有的?这个问题被称为“符号接地问题”。在当代构建人工认知系统的诸多理论和实践方面,符号接地问题及其解决方案直接关系到这种人工认知系统的智能升级或进化,尤其是在把符号与世界中的它们的指称物相关联的自主语义能力方面。这样,符号接地问题在当代诸多领域的基础性研究中就显得尤为重要了。

目前符号接地问题的绝大多数研究已经由心理学、认知科学等领域拓展到了其他领域。纵观当代西方哲学中的符号接地问题研究,其发展态势主要体现在:

第一,与意向性、指称等哲学基础问题的关联日益密切。人工智能中的符号如何接地,其本质就是,人工智能如何具有意向能力,进而自主获得对符号意义的理解?以及人工智能如何指称外部世界的对象?一方面,在分析当代意向性理论的基础上,对于人工智能认知领域来说,开始思考非生物认知系统中存在接地符号的可能性,这是很自然的。符号接地会使得人工智能主体类似于生物系统,进而保证它们也拥有初始意向,这就必然迫使符号接地问题与意向性问题密切相关,进而导向人工智能的意向建模,力图尝试让人工智能主体最大限度地接近人类主体的必备智能能力或行动。另一方面,由于当代指称理论已经摆脱了传统的描述论与直接指称论的争论,逐渐聚焦于更根本的心理指称探究,力图寻找指称主体经由指称行动如何指向指称物的心理机制。这就必然使得,作为

派生主体的人工智能主体寻找其自身指涉外部对象的指称机制思考,进而使其系统符号更加接地。这样,心灵哲学的意向性问题、语言学的和逻辑哲学中的指称问题(意义学问题),以及行动哲学中的意向行动问题等,就与符号接地问题的相关研究日益密切相关。

第二,研究纲领日益强调自然科学与哲学思考的并驾齐驱。毋庸置疑,符号接地问题是认知科学领域的基础性研究课题。由于认知科学本身是心理学、语言学、计算机科学、神经科学、哲学等诸多学科整合在一起的统称,聚焦于探究人脑或心智工作机制,这就必然带来符号接地问题的跨学科研究。例如,从发展心理学角度的婴儿语词接地,社会心理学角度的人机交互概念理解,认知心理学角度的学习理论、感知理论,到计算机科学中的符号操作、信息加工、搜索技术,再到语言学中的心理语言、言语行为理论,再到神经科学中的脑神经机制研究,等等,无一不体现出符号接地问题的学科交叉研究特点。同时,对符号接地问题的哲学思考也极大地挑战着自然科学家的经验实证研究。而瓶颈问题之一:人工智能如何从句法机转换为语义机?这具体来说就是人工系统中的符号如何接地问题。而对心灵哲学中的心理内容问题、心理表征问题、心理因果性问题、意向性问题的回答,也直指符号接地问题的本质内核。语言哲学和逻辑哲学中的意义问题(尤其是指称问题)呈现在人工智能系统的语境中,其本质就是符号意义如何获得的问题。这些都表明,符号接地问题的当代自然科学研究与哲学思考的并驾齐驱,二者不可或缺。

第三,研究问题呈现出多样化、研究方案呈现出多元化。一方面,符号接地问题研究随着越来越多的跨学科学者参与,不仅于问题日益增多,而且焦点问题日益尖锐。例如,由于需要解释人工系统内在表



理论部主办