

高考改革是一项关乎社会发展动力和发展样态的基础性事业。在以新发展理念推进全面深化改革的进程中,坚持推进多频次考试、学生自主选择科目、高校录取变革等积极举措的同时,我们也应对可能出现的某些新问题提前打好“补丁”。

# 完善高考改革需要坚持“四个结合”

□ 王小虎 桑明旭

2014年9月,《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》明确将形成分类考试、综合评价、多元录取的考试招生模式作为新一轮高考改革的主要目标,确定到2020年基本建立中国特色现代教育考试招生制度的时间要求,为当前深化高考改革作出了具体指导,提出了时间表和路线图。

从目前的形势看,新方案在上海、浙江平稳推进,2017届高三考生的科目选考工作已顺利完成,三位一体综合评价招生模式也在个别顶尖大学和浙沪各自所属院校试点推行,总体取得的成绩令人欣慰。但同时也要看到,随着新方案的不断推进,一些与之相关的问题也开始出现。基于这些,我们认为,在推进和完善高考改革制度过程中,需要特别注意坚持四个结合。



参加2017年高考的上海考生结束首场科目考试后走出考场(2017年6月7日摄)。

新华社发

## 1 选拔效率与公平正义相结合

为中国特色社会主义事业选拔人才、保障考生主体间的平等是高考的基本功能和价值目标,因此,维持选拔效率和公平正义之间的张力和平衡始终是高考改革的重要维度。新高考改革方案坚持并强化了这一维度,尤其是多频次考试的提出,破除了以往一考定终身的局限,符合高考选才兼顾公平和效率的基本定位。一方面,增加考试机会可以最大限度地避免一次考试导致的人才选拔偏差和超额过滤,对基础教育阶段的优秀学生进行更准确的筛选;另一方面,增加考试的频次可以最大限度地改变各种偶然因素对考生的影响。正如罗尔斯所说的那样,一种正义的制度应该可以抵消各种运气的影响,使得人们不会因为自然的机遇或社会环境中的偶然因素而得益或受害。毫无疑问,在限定范围内增加考试机会,是符合正义原则的,有助于推进社会公平正义。

在看到多频次考试发挥正面作用的同时也要特别注意,其实施过程中可能会产生的一些负面影响。

例如,要注意多频次考试给考生增加的潜在负担,预防多次考

带来的学习分心以及高中阶段学习基础的不牢固。尤其值得警惕的是,在一年多考的情况下,学生往往会采取“随考随清”策略,部分选考科目在高一或高二即完成,之后便不再安排该科目的学习时间,结果就是,选考科目的基础知识掌握程度与以往学生相比可能存在差距。这种在多频率考试中为了取得更好成绩进而反复刷分的情况,也同样会增加考生负担,进而影响学习基础。

例如,需要关注多频次考试给高考制度严肃性带来的多重影响。在多频次考试中,如何保证不同考卷的合理性与可比较性,进而保证多频次考试间等级赋分的科学性和公正性,是新高考改革的最大挑战。

此外,还需要妥善处理好多频次考试给社会发展和秩序稳定带来的压力。高考之于考生的重要性不言而喻,每次高考的组织都是全家庭、全社会的总动员,需要投入大量的人力物力财力,在维持多频次考试有序进行的同时,最大限度降低成本并保证社会秩序不受影响,是我们的努力方向。

## 2 自主选择和政策引导相结合

拥有自主选择权利的主体性是人的基本属性,培育和提升人的主体性是促进人的自由全面发展的关键所在。新高考改革提倡选考科目的多样组合,鼓励考生在初高中阶段就开始对未来的学科兴趣和职业发展进行选择,符合人的主体性原则。相对于过去实行的3+大综合文理分科等传统模式,目前的考试科目多样组合,能够给予考生更多的规划自主权,考生可以最大限度地避免因个人兴趣和强制选择之间的冲突而带来的科目选择困惑。

但是我们需要注意的是,人在一定历史时期是否具备完全自主选择能力的问题。对于考生来说,由于在初高中阶段各方面发展还未成熟,这一时期的自我选择和未来规划不一定是理性行为。大学阶段,当学生更加成熟稳重的时候,做出的职业选择更具有合理性。同时,还需要综合考虑到,自由不是绝对的而是相对的,认识到外部世界的必然性进而做出相应的主体选择,个人才能获得自由。对于考生来说,当他的自由选择与国家发展需求相适应的时候,才能获得最大限度的自由。但问题在于,考生的自主选择并不一定能与国家和社会发展相吻合,有时候甚至会出现脱

节的现象。新高考在上海、浙江等地的实践表明,虽然选考物理学科能够报考更多的高校和专业,但是如果完全由学生自主选择考试科目,选考物理的学生可能比较过去的文理分科时代,出现大幅减少。而随着原有文理分科的取消,数学考试的难度也可能下降。按照这种趋势发展,具备扎实的数学和理科能力的考生将会逐渐减少,这将直接影响到我国未来从事基础科学研究的人才数量和质量。

令人欣慰的是,作为试点地区,浙江已经出台了《关于进一步深化高考综合改革试点的若干意见》,针对上述可能出现的问题,率先建立了物理选考保障机制,同时也对其他科目可能出现的类似情况建立了保障机制,以确保人才培养基本需求。同时,针对上文我们提及的科目考试学校赶进度问题,也适时调整了选考考试时间,做出了针对性措施。

由此,我们也可以得出结论:根据社会发展的需要,在考试科目上进行适当的政策引导甚至对个别科目进行明确的规定不仅是合理的,还是必要的。坚持自主选择和政策引导相结合,不但有助于考生个人的发展,也有利于国家和社会的建设和发展。

## 3 按分录取和按需录取相结合

按分录取还是按需录取,是高考招生中一直争论不休的话题。按分录取本着“分数面前人人平等”的原则,最大限度地保证了人才选拔的客观性,保证了高考制度的程序正义。但这种录取方式的问题在于,其分数的同质性,容易与考生的个性、高校办学模式的差异性产生冲突。按需录取的原则是人尽其才、校尽其能,其录取方式的异质性可以保证考生和高校在学科兴趣和职业谋划上的一致性。但按需录取的问题在于,如何保证最大可能的程序正义。

在按分录取的模式下,高考的选择主体是考生,只要考生取得足够高的分数,他可以选择任何高校。但在按需录取的模式下,选择主体转换成了高校,高校根据自己的学科定位和人才培养需求去选择相应的考生,由于高

校的需求相对于学生的分数来说并不那么具体、直观,因而在按需录取的过程中,一旦操作不当,就容易出现录取标准的客观性被主观性侵蚀甚至取代的情况。新方案提倡将成长性评价和一次性评价相结合的“三位一体”综合评价招生,是一个重要的亮点和突破,是按分录取和按需录取相结合的积极探索和有益尝试。

基于当前中国高校发展现状,我们认为在“三位一体”综合评价招生模式的实施中需要注意以下几点:一方面,由于我国大多数高校的发展定位具有相似性,因而在一定程度的生源需求也是相似的,因此,对于大多数普通高校来说,在一定时期内,依然可以采取按分录取的方式;从长期来看,需要鼓励高校按照特色化方向分层次发展,适度扩大和提升

## 4 基础教育和高等教育相结合

人才培养是一个漫长的过程,既要在基础教育阶段夯实基础,也要在高等教育阶段实现个性化发展,需要坚持基础教育、高等教育的两翼齐飞和无缝对接。在我国当前的教育中,有一个现象值得深思:一方面,与西方发达国家相比,我国学生在基础教育阶段展示出了更好的能力和潜力,但另一方面,拥有如此优质生源的高等教育却落后于西方发达国家,并且国内一些大学还在抱怨生源质量不断下降。显然,出现这一现象的原因在于基础教育和高等教育的错轨。

高考政策是教育的指南针,应该看到,新高考方案的推行,有助于改变上述错轨的现象。但是在具体的实施中,可能仍会出现某些需要重视的问题。例如,在新方案的框架下,考试科目的选择可以有多种组合,这给基础教育阶段部分中学集中力量发展特色科目、引导学生从集群层面形成比较优势提供了可能性。尽管目前上海、浙江颁布规定明确要求中学不得干预学生选科,但是通过调研发现,通过差异化的方式突出学校优势的策略行为依然存在。另外,选考科目的完全自主性带来的考生知识结构的改变,也会促使高水平大学的教学环节做出相应调整,特别是理工科院校和理工科专业。在浙沪两地高考方案实施过程中,一些高校反映:由于部分理工科专业对人才的特质要求高(如生物医学工程,必须要求学生同时具备

生物和化学的知识),而新方案招收的学生可能在知识结构上无法匹配,需要在大学一学习期内系统性补课,这才能确保学生满足专业培养要求。

解决这些问题需要实现传统教育观念的转换。首先,要打破应试教育导向的实用主义观点,防止“唯分数论”带来的单向度、机械化、程序化人才培养。在应试教育向素质教育转变的过程中,要在基础教育阶段对学生的学科兴趣和初步的职业生涯规划进行引导,培养学生树立正确的成长观和择业观,避免高分考生的成长观和择业观,避免高分考生对志愿填报的极致引导作用;其次,从人的成长发展规律来看,基础教育阶段就应该是打牢坚实知

识基础,不宜赋予其过多功能。在融合基础教育和高等教育的过程中,要防止高等教育内容过度前置,避免在基础教育阶段给学生增加较重的负担。高等教育前置的不是具体的科目和内容,而是思维方式和实践能力;再次,改变中学和大学的人才培养仅仅从自身出发的局面,在更宏观的视野下整合基础教育和高等教育,实现教育主体从中学、大学到学生本身的转换。中学和大学改变自身的主体身份,变成学生全面发展的手段而不是目的,基础教育和高等教育才能真正实现有机结合。(作者为分系系中国人民大学哲学学院博士研究生)

当然,“三位一体”综合评价招生模式也要分层次稳步试行,需要避免因一拥而上、大跃进式推行给高校和考生带来非必要的成本和负担,同时在执行过程中尤其要注意学校测试、选拔的科学性。



河北省衡水市第二中学老师在指导学生进行2018年高考网上报名。

新华社发

# 教师年终评定: 让量化考核和背靠背打分更有效

□ 李焯明

时下,各地高校一年一度的年终评定正在进行。2016年8月,教育部印发《关于深化高校教师考核评价制度改革指导意见》,其中指出,实行科学合理的分类评价,根据高校的不同类型或高校中不同类型教师的岗位职责和工作特点,以及教师所处职业生涯的不同阶段,分类分层次分学科设置考核内容和考核方式,健全教师分类管理和评价办法。

经过一年多的探索,各地在高校教师考核评价制度改革方面总结出了不少好的办法和好的经验,在此,笔者谨就一些改进方向提出自己的思考。

统一评定向分类分层次评定的转变应进一步细化。目前,不少高校的考核还是参照国家公务员考核办法的“德能勤绩廉”模式。而高校教职员工的构成复杂,类型多样,除了教师外,还有其他专业技术人员、管理人员、工勤技能人员。而且这些类别还能继续细分工作性质和内容标准。同时,即使是同类型的教职员,层次和职级不同,工作任务和职责也不同。若全盘采用统一尺度来评价,就会对考核结果有消极影响。因此,在分类分层次评定上还需要进一步把握好统计科学性与以人为本精神的平衡性。

另一方面,在细化分层的同时,还需要看到,目前除了绩的考核可以量化之外,德、能、勤、廉几个方面的量化考核还比较困难。一些高校面对模糊的考核标准,创造性发明了定性指标量化。把“德能勤绩廉”每个方面分成A、B、C、D四档,分别对应90、80、70、60分;“德能勤绩廉”所占权重分别为20%、20%、20%、30%、10%。这个权重应该如何细分,也需要更多实践之后总结经验。比如,教师的年终评定应坚持“师德为先、德和廉不合格的,理一票否决”。在这方面,在量化和可操作上寻求平衡,还需要更多的实践探索。

年终评定的群众评议,往往采用了背靠背匿名打分的方法。这个做法值得肯定。但是,

由于是匿名,不需要对打分结果负责,能否公正,完全靠自觉,在客观上增加了打分的随意性。在实际操作过程中,一些教工由于对自己所做的工作比较了解,经常会先给自己和本专业的同事打最高分,然后根据对其他专业、其他同事的熟悉程度酌情打分,这一方面是由于年度考评的时间有限,打分者事前对各个部门、专业的业绩并不充分了解;另一方面,也是由于打分的标准尚不完善,操作性和差别性体现不明显,导致测评的打分凭印象、凭感觉甚至凭记忆情况时有发生。这些,还需要在年终评定的提前公示、标准科学性和可操作性的平衡上,做更多的努力。

(作者系南京科技职业学院教授)

## G 一线见闻

### 做学生的至亲人 同龄人引路人

张宏亮

自全国高校思想政治工作会议召开以来,全国各地的高校师生都在学习贯彻习近平总书记重要讲话精神,围绕立德树人的中心任务,深刻思考并践行回答培养什么样的人、如何培养人以及为谁培养人的根本问题。思想政治工作在改进中加强,在创新中提高。一年过去了,思政工作又到了总结和新的起点的结合点,我提出自己的一点心得体会。

习近平总书记强调:思想政治工作从根本来说是做人的工作,必须围绕学生、关照学生、服务学生,不断提高学生思想水平、政治觉悟、道德品质、文化素养,让学生成为德才兼备、全面发展的人才。人是感情的动物,既然做人的工作,就得带着感情,做暖人心、得人心、稳人心的工作,把思想政治工作做到人心里上。作为高校学生工作队伍的一员,我们工作在思想政治教育一线,要挺直腰杆,带着情感,与青年学生广交朋友、深交朋友,做他们的至亲人、同龄人、引路人。

做青年学生的至亲人,思想政治工作要有温度,要用情感浸润,做到暖人心。近之则亲,伴之则暖,要深入青年学生群体,一起学习成长和把情感元素贯穿到学生教育管理工作全过程,把社会主义核心价值观融入学生实践的全环节,构筑全体学生共同的情感归属,一个学生,如果对同学、对班级有情感,就会对学院、对学校有情感,那自然就会对党和国家有情感。要用身边人讲述身边故事,要用真实故事传递生动道理,把脱离实际的“空话大话”变为贴近实际的家常话,把遥远的“励志故事”变成鲜活的身边榜样,让思

想政治教育接地气,活起来,真起来,潜移默化滋养学生心灵。

做青年学生的同龄人,思想政治工作要贴近教育对象的实际情况,做到得人心。要知道青年人在哪里,心在哪里,关注青年人关注的东西,使用青年人使用的平台,找到沟通对话的窗口,与青年学生平等对视、平等交流;要用好互联网,赢得互联网,用青年人喜闻乐见的话语方式和活动形式,传递活动背后的价值观念。要以情动人、以理服人,只有做到动之以情,才能继而晓之以理,只有通情才能达理。

做青年学生的引路人,思想政治工作要解答学生的真实困惑,要吸引学生主动靠近,做到稳人心。人先正己,想把学生培养成什么样的人,自己首先要成为这样的人,以德立身、以身作则,才能赢得学生的敬仰和信赖,帮助学生扣好人生的第一粒扣子,为学生做到指引和导航。欲给学生一碗水,自己须有一桶水,要干什么学什么,缺什么补什么,紧跟时代步伐,坚持理论学习,增强四个意识,通过多层次立体化的平台载体,为学生解答人生应该在哪儿用力,为谁用劲,如何用心等问题。教育引导使学生正确认识世界和中国发展大势,正确认识中国特色和国际比较,正确认识时代责任和历史使命,正确认识远大抱负和脚踏实地。

我们所从事的思政工作是面向未来的,我们需要坚定理想信念,扎实做好本职工作,从而吸引学生主动连接,引导学生努力拼搏,用中国梦激励青年学生的青春梦。

(作者系北京理工大学自动化学院党委副书记、副院长)