

补齐高职发展短板

□ 方 言

“职业教育是中国教育的重要组成部分”“高职教育是中国高等教育的‘半壁江山’”……这是中国职业教育界内部常常用来给自己正名、鼓劲的一种官方判断和经典语句。

这不是自我鼓吹,的确是建立在长期事实基础上的判断。目前,全国共有大学2596所,其中本科院校1237所,高职院校1359所。而早在几年前,全国高职院校在校人数就已经超越1000万。就规模而言,“半壁江山”的说法是成立的。

支撑起了高等教育,高职自己却经常面临历史和现实的尴尬——高职院校大多起源于中等专科学校,21世纪初前后,才由中专升格到大专,进入高等教育的界别,被定位为专科层次的职业技术教育。

伴随着中国经济社会发展、产业技术进步和行业企业对于技术技能人才的极大需求,经过20年左右的发展,高职院校逐步稳定发展为我国经济产业所需技术技能人才的重要来源,成为与产业距离最近、服务最直接的高等教育类型。这也是为什么,在本科毕业生就业难问题越来越突出的同时,高职生却经常爆出“供不应求”的故事。经济社会的实际需求,的确给高职生带来证明自己价值的极好机会,从一个侧面说明了高职教育对于经济社会发展的重要性。

但是,除了这些在当地在产业界专业优势明显的院校,大多数高职院校,或者说整个高职院校界仍然被考生、被社会大众先入为主地误解为“低层次”教育;对于高职院校发展至关重要的政策支持,在跨部门的通力合作中,收效不尽如人意;给予高职院校包括生均经费拨款在内的财政支持,也长期低于本科院校;《职业教育法》仍然在艰难的修改过程中,院校期盼的立法和行政法规,仍需等待;高职教育发展的前途在哪里,院校发展的后劲在哪里,仍然考验着我们的智慧。

其实,除了支撑教育和经济产业发展,高职教育还是社会均衡发展的重要支撑。一大批来自贫困家庭的孩子进入高职院校,成为这些家庭的第一代大学生,改变了整个家庭乃至家族的生活境遇,也提升着整个社会的文明程度和受教育水平,为中国社会整体的进步积蓄着微小却至关重要的力量。

高职毕业生,很多都在生产一线从事实际的产业生产和服务。很难想象,如果高职院校的地位一直不高,高职教育的发展得不到最坚实和最本质的支撑,她所培养的人才,会以一种自信和有成就感的主动精神,为这个社会提供高质量的产品、高品质的服务,会让整个社会感受到真实进步的进步。

值得庆幸的是,高职教育的重要性在中央的发展战略中一再被提及。国务院提出“加快发展现代职业教育”,建立“现代职业教育体系”。习近平总书记就加快发展职业教育作出重要批示,弘扬劳动光荣、技能宝贵、创造伟大的时代风尚,营造人人皆可成才、人人尽展其才的良好环境,努力培养数以亿计的高素质劳动者和技术技能人才。

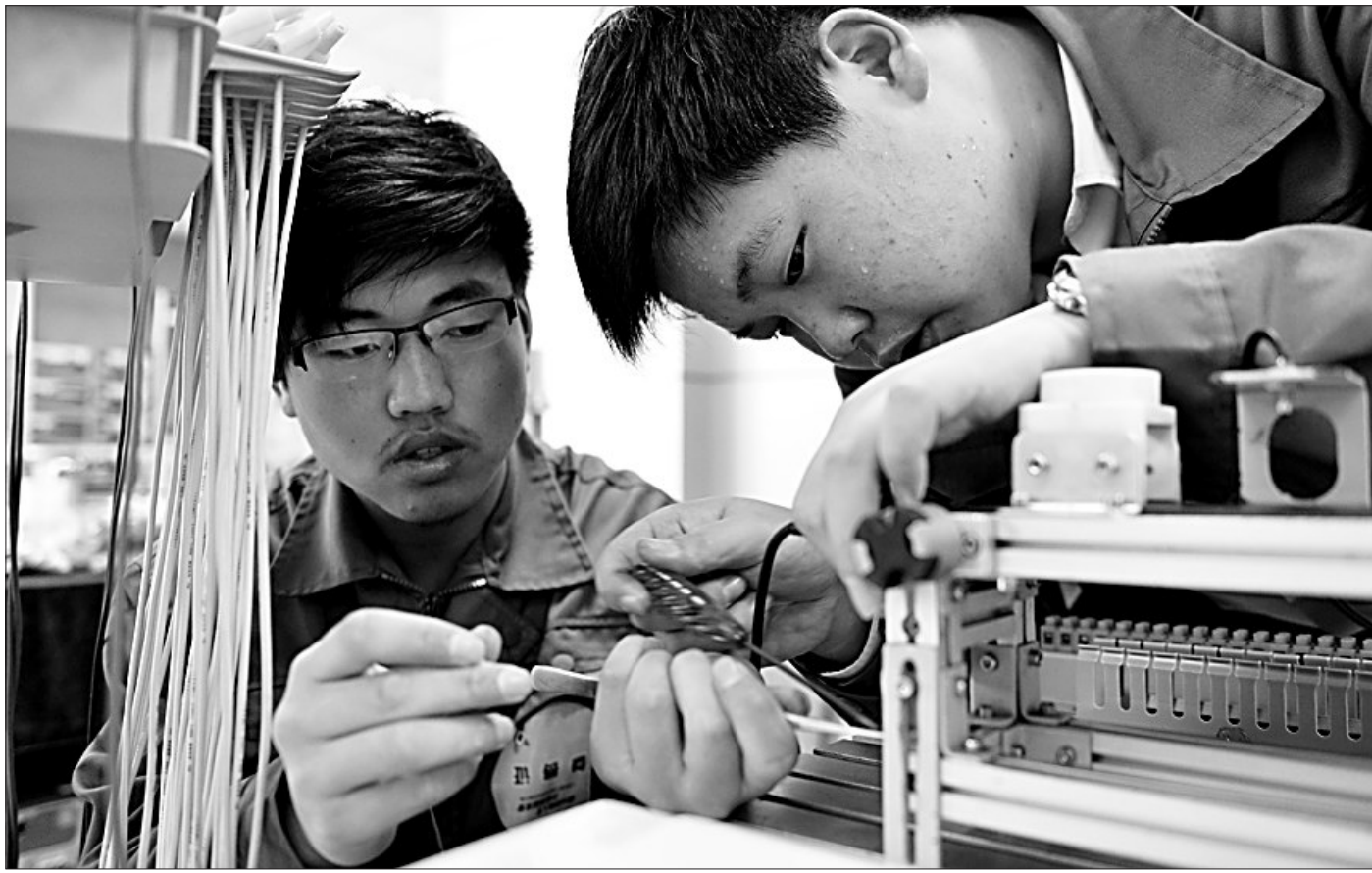
既然,包括高职教育在内的职业教育,既是教育的重要组成部分,又是产业的重要支柱,更是社会均衡发展的重要支撑。那么,我们的教育资源、行政资源、经济资源、社会资源,都应该齐心协力,为高职教育发展补齐短板,给高职院校最坚实的支持。



光明图片/视觉中国

教改透视 编者按

今天,我们为一批学校准备了这样一个专题来迎接新学年。这就是在全国拥有1300多所学校、超过1000万学生,却经常被人忽视甚至误解的高职院校。她们是我国高等教育的重要组成部分,却经常被质疑“你们是大学吗”;她们面对偏见,努力为社会培育各行各业急需的一线人才;在经历了多年的发展之后,这类学校既赢得了产业市场广泛的赞誉,也处于不进则退的发展湍流之中。那么,怎样突破困境,继续向上向强发展,就是这类学校已经开始也必须继续下去的奋斗实践。当然,在这奋斗中,需要整个社会的集体反思和共同支持。因为,说到底,这类教育,关乎整个社会、整个国家的幸福指数和真实成就。



光明图片/视觉中国

为高职院校支撑一片天

□ 谢列卫

我国现代高职教育已走过了近30年的历程,尤其是近10年来,经过轰轰烈烈的示范校和骨干校的创建,高职院校整体办学水平和社会服务能力上了一个台阶,高职教育正在努力走向独特性、创新性和不可替代性。在高职界热议“十三五”期间优质高职院校建设的当下,《中国2017高等职业教育质量年度报告》(以下简称《报告》)认为:“高等职业教育在高等教育领域被边缘化,在职业教育领域示范引领作用难以有效发挥,发展模式优势和现实存在感趋弱并存。”

这提醒我们有必要在高职教育迅速发展的同时,重新审视我国职业教育所面临的诸多尴尬,寻找高职质量发展的坚实路径。

2 破解政策尴尬,探寻坚实保障

我国高等教育的毛入学率从2016年起已达到42.7%,标志着我国已进入了国际公认的高等教育大众化阶段,而高职教育成为我国高等教育的重要组成部分。目前全国有高职院校1359所,已经超过高等学校总数的50%,高职在校生早在2014年就已突破1000多万,已接近高校在校生的18%。从数量上讲,高职教育是我国高等教育真正的半壁江山。在我国高等教育从精英教育走向大众化教育,进而发展到普及化教育的过程中,高职教育功不可没。然而,高职教育长期身陷“国家很重视,企业离不开,社会看不起”的窘境,究其原因,除了中国传统文化中有轻视职业技能的偏见外,国家在法律层面尚未建立职业资格准

3 破解管理尴尬,探寻创新体制

高职教育是改革开放后出现的新的新型教育形式,近30年的发展,总体上处于规模扩张阶段:征地、建校、造房、上专业、引师资、建基地、拼项目……一直是这一阶段的主旋律。在这一阶段,“六路大军”办高职——省级教育行政部门、行业主管部门、企业集团、地方人民政府、科技(经济)或产业园区,以及企业和民间资本等,是对高职当下办学主体的真实写照。“政府统筹”在实际工作中,往往变成党委政府各部门按各自的职责对高职院校实施“事业

1 破解目标尴尬,探寻准确定位

高职教育人才培养中的热门词汇,一些高职院校把“高素质”等同于“工匠精神”,并试图在教育教学的全过程中融入“工匠精神”的培养。这一愿望虽然很好,但事实上,无论是体现创新精神的“科学家精神”,还是体现精益求精产品制作的“工匠精神”,在学校教育目标中可以倡导引领,但不简单地对“高素质”的理解就更为具体——良好的职业道德、对企业的忠诚度、规则和纪律意识、吃苦耐劳的务实精神和分工合作的团队精神等,是用人单位最看中的素质。近几年来,创新创业教育和“工匠精神”的培养成为

准。目前,高等教育的“另一半”,普通高校,正在如火如荼地开展“双一流”项目申报和评议,这是普通高校又一次发展的机遇。相形之下,高职教育在我国总体上还处于大力发展需要财政专项资金积极引导的阶段,前10年启动的示范校、骨干校建设,中央财政总共投入45亿,相比于同期对普通高校的投入,钱并不算多,但起到了“事半功倍”的作用,产生的效益是有目共睹的,高职教育可以说“给点阳光就灿烂”。

其二,一些误导政策应该取消。高职教育在入学期制度、就业制度、薪酬晋升制度、学位制度和学生学历上升通道等一些基础性水平差异很大,尽管国家已明确要求:到2017年,高职生均拨款经费应达到12000元,但全国尚有18个省份对公办高职院校的生均财政拨款中位数低于该标

准。目前,高等教育的“另一半”,普通高校,正在如火如荼地开展“双一流”项目申报和评议,这是普通高校又一次发展的机遇。相形之下,高职教育在我国总体上还处于大力发展需要财政专项资金积极引导的阶段,前10年启动的示范校、骨干校建设,中央财政总共投入45亿,相比于同期对普通高校的投入,钱并不算多,但起到了“事半功倍”的作用,产生的效益是有目共睹的,高职教育可以说“给点阳光就灿烂”。

众所周知,高职教育是跨界的教育,作为高等教育的一种组织形式,它具有高等性、职业性和区域性的特点;作为一种有别于普通教育的类型教育,它不仅具有教育属性,还具有经济属性和民生属性;此外,高职教育还具有与终身教育相连,与市场规律相通等特征。因此,高职教育必须尽快从管理走向治理,加快相关法律法规的制订和修订,理顺关系、激发活力、推进统筹发

展。“技术教育”是一种学科专业教育,高职的“技术教育”是“应用技术教育”,更偏向于学科专业中的应用实践教育。而“技能教育”是一种基于职业资格的教育,既有岗位知识的学习要求,更强调岗位操作技能的训练。我国的职业技术教育更多地强调了两者的联系。

我国高职教育关于“高素质技术技能人才”培养目标定位,其内涵和外延的解释自由度比较大,并不像普通高校人才培养目标、各学位人才培养定位那么清晰和准确。尤其是在新技术、新行业、新业态、新模式不断变革的今天,岗位、职业和技能要求在发生深刻的变化,与生产建设管理服务一线密切相连的高职教育,在人才培养的目标定位和手段方法上必须探寻更准确的定位。

自从中职毕业生,这些学生又被社会认为是“中考的失败者”;最遭人诟病的是就业和薪酬晋升制度,公务员考试必须有本科文凭,尽管公务员岗位中有许多是技能性岗位,但重学历轻能力现象还普遍存在;高职层次是没有学位的,尽管呼吁多年,希望授予达到一定专业学识和能力水平的高职毕业生“本科副学士”学位;但至今仍没有摆上议事日程;而职业教育与普通教育的“立交桥”始终没有很好建立,高职学生的上升通道并不顺畅。

现在从中央到地方各级政府对职业教育越来越重视,而当务之急还是应该在政策保障层面面对高等职业教育“高看一眼”,在一些基础制度的设计上真正有所改革和突破,真正扭转对职业教育的偏见,真正实现“努力让每个人都有人生出彩的机会”。

无论是“六路大军”办高职,还是“九龙治水”管高职,都充分说明了目前的高职教育在管理体制上的多样性、复杂性和局限性。

众所周知,高职教育是跨界的教育,作为高等教育的一种组织形式,它具有高等性、职业性和区域性的特点;作为一种有别于普通教育的类型教育,它不仅具有教育属性,还具有经济属性和民生属性;此外,高职教育还具有与终身教育相连,与市场规律相通等特征。因此,高职教育必须尽快从管理走向治理,加快相关法律法规的制订和修订,理顺关系、激发活力、推进统筹发

展。“技术教育”是一种学科专业教育,高职的“技术教育”是“应用技术教育”,更偏向于学科专业中的应用实践教育。而“技能教育”是一种基于职业资格的教育,既有岗位知识的学习要求,更强调岗位操作技能的训练。我国的职业技术教育更多地强调了两者的联系。

我国高职教育关于“高素质技术技能人才”培养目标定位,其内涵和外延的解释自由度比较大,并不像普通高校人才培养目标、各学位人才培养定位那么清晰和准确。尤其是在新技术、新行业、新业态、新模式不断变革的今天,岗位、职业和技能要求在发生深刻的变化,与生产建设管理服务一线密切相连的高职教育,在人才培养的目标定位和手段方法上必须探寻更准确的定位。

自从中职毕业生,这些学生又被社会认为是“中考的失败者”;最遭人诟病的是就业和薪酬晋升制度,公务员考试必须有本科文凭,尽管公务员岗位中有许多是技能性岗位,但重学历轻能力现象还普遍存在;高职层次是没有学位的,尽管呼吁多年,希望授予达到一定专业学识和能力水平的高职毕业生“本科副学士”学位;但至今仍没有摆上议事日程;而职业教育与普通教育的“立交桥”始终没有很好建立,高职学生的上升通道并不顺畅。

现在从中央到地方各级政府对职业教育越来越重视,而当务之急还是应该在政策保障层面面对高等职业教育“高看一眼”,在一些基础制度的设计上真正有所改革和突破,真正扭转对职业教育的偏见,真正实现“努力让每个人都有人生出彩的机会”。

无论是“六路大军”办高职,还是“九龙治水”管高职,都充分说明了目前的高职教育在管理体制上的多样性、复杂性和局限性。

众所周知,高职教育是跨界的教育,作为高等教育的一种组织形式,它具有高等性、职业性和区域性的特点;作为一种有别于普通教育的类型教育,它不仅具有教育属性,还具有经济属性和民生属性;此外,高职教育还具有与终身教育相连,与市场规律相通等特征。因此,高职教育必须尽快从管理走向治理,加快相关法律法规的制订和修订,理顺关系、激发活力、推进统筹发

知与行

强化统筹,推动高职走向更高水平

□ 祝鸿平

中国高职教育的发展,是新世纪教育领域“中国速度”“中国方案”的生动实践和鲜活样本。在新的历史时期,高职教育要按照《国务院关于加快发展现代职业教育的决定》和《教育部关于高职教育创新发展行动计划》绘定的路线图,把握历史机遇,进一步发挥政府行业统筹引领作用,解决高职发展面临的深层次问题,实现更高水平的发展。

把握历史新机遇

“十三五”期间,我国高职教育将迈入高水平发展的新阶段。把握这一历史新机遇,有四个方面的条件已经成熟。

支持发展的制度环境基本形成。新世纪以来,职业教育的改革力度前所未有,建成了世界上规模最大的职业教育体系,出台并有效实施了《关于加快发展现代职业教育的决定》等一系列有利于职业教育发展的政策,标志着发展现代职业教育的顶层设计已经完成,为高职院校高水平发展奠定了制度框架的基础。

争创一流的基礎能力已经具备。高职教育转向内涵建设已经经历了一个时期的积淀,理念、平台、方法不断丰富,基础领域、关键环节的总体水平持续提升。尤其在高层次建设项目的推动下,一批以国家和省级示范(骨干)校为代表的高职院校具备了冲击“世界一流”的能力,为进一步的水平发展奠定了坚实基础。

积极向上开拓创新的动能蓄势已久。与本科院校相比,高职一直以来处于弱势,所以就具有了与生俱来的竞争和求生意识,开放的办学理念、多元的教学形态、与众不同的办学实践,以及互学互鉴、开拓创新的浓厚氛围,使得高职人才培养充满活力,高职战线积蓄了一种积极向上、寻求跃升的发展动能和精神力量。

深层驱动竞争发展的压力充盈

随着中国制造2025、“一带一路”、创新创业、“互联网+”等一系列国家战略的深入推进,新型工业化、信息化、城镇化、农业现代化、绿色化等产业新政同步实施,将有力驱动高职教育的高水平发展。同时,在高等教育的今天,高职教育是一项实实在在的民生工程,有数据显示,东部地区60%、中西部地区70%的高职在来自城郊及农村地区。因此,推动高职教育的高水平发展也是办好人民满意的教育的必然要求。

聚焦高职发展深层问题

高水平发展因需求而促进,因破题而深化。新形势下,高职教育的发展和管理既有老问题、又面临新挑战,推动高职教育的高水平发展,需要直面发展难题。

人才培养的规律问题。从技能型到技术技能型,从工学交替到现代学徒制,过去一个时期高职教育的改革探索围绕产业和新技术发展的要求,积极探索“五个对接”,突出了在人才培养目标、规格和模式上的“职业性”定位,重点解决人才培养的适应性、规范性问题。如何进一步向规律性、高职技术技能人才培养体系建构仍然任重道远。尤其是强化立德树人、倡导工匠精神,需要推动高职人才培训的深化改革,在育人的理念、体系和途径上实现从能力本位到全面发展的深刻转变。

教育资源的现代化问题。二十年来高职教育大发展,一个显著的成效是高职院校办学基础条件的提升,专业教学资源库、精品课程与精品资源共享课、职业教育实训基地、骨干教师培训计划、信息化试点等一批国家、省级建设项目在其中发挥了重要的拉动作用。然而,由于高职院校在教育资源的开发与建设上普遍起点比较低,随着国家加快推进教育现代化,提升教育资源的现代化是高职建设面临的一项紧迫任务。

办学功能的融合问题。人才培养、科学研究、服务社会和文化传承创新是现代大学的四大功能,如何最大限度地发挥现代大学的基本功能,无疑对新时期、新形势下的高职院校提出了更高、更严格的要求。高职院校只有通过人才培养与其他办学功能的融合发展,才能真正让自己强大起来,还需要在产教融合、科研与教学相辅相成等方面进行全面而深入的改革和建设。

政府统筹的协同问题。高职教育

在一些深层次的改革点上还面临诸多政府部门协同力不足的问题。比如用人的劳动制度与育人的教育制度的相互分离,职业资格证书与教育学学历证书两套制度的“各行其道”,导致高职教育在标准面前无所适从;由于财政、国有资产和人事管理上的,进一步发挥政府行业统筹引领作用,解决高职发展面临的深层次问题,实现更高水平的发展。

聚力统筹,引领高水平发展

把握发展机遇、破解发展瓶颈,既需要高职院校的主体实践,也需要顶层的强力推动。从中央到地方撬动各级政府 and 行业主管部门对高职教育的大量投入,汇聚从经济到社会各个领域对高职教育的密切关注,才能激发高职建设发展的内生动力。

我国高职教育仍处在爬坡过坎的阶段,延续成功的做法,通过专项建设或试点项目来引领教育改革发展和教育资源配置,激发高职院校的竞争意识,推动高职教育的高水平发展,是政府作用的重要体现。

确立高水平发展方向。围绕“建成一批世界一流的职业院校和骨干专业,形成具有国际竞争力的人才培养高地”的既定目标,积极谋划中国特色高职教育“高水平院校、高水平专业”的“双高”建设布局。高水平高职院校建设要着力提升院校的综合竞争力,特别是在院校治理建设与改革、杰出技术技能人才培养、双师双能教师队伍建设、技术技能积累与重点突破和创新的提升;高水平专业(群)建设则应该紧密围绕区域主导和优势产业布局,全面优化专业结构,提升专业服务产业升级的能力和水平。

发挥省级统筹的作用。高职教育具有鲜明的区域性发展特征,在“在国务院领导下,分级管理、地方为主、政府统筹、社会参与”的管理体制下,增强高职教育的省级统筹功能,一方面要推动落实生均拨款制度,并通过拨款标准奖补和改革绩效奖补发挥“四两拨千斤”的作用,另一方面要实行行动计划的项目化运作,基于大众化的今天,高职教育是一项实实在在的民生工程,有数据显示,东部地区60%、中西部地区70%的高职在来自城郊及农村地区。因此,推动高职教育的高水平发展也是办好人民满意的教育的必然要求。

出台国家级的重大专项。作为行动计划中一项立柱架梁的重要项目,在教育部和省级政府统筹下,不少省市也已陆续启动了优质高职院校建设,为进一步提升项目建设的水准,大家也都在积极期待有国家级的平台来支撑项目的推进。因此,建议尽快制定职业教育“双高”建设项目方案,发挥中央财政新的专项引领作用,安排一批高职院校和专项脱颖而出,成为我国高职教育冲击“世界一流”的主要力量。新专项要对对标本科高校“双一流”,可以在200所优质高职院校、3000个骨干专业的建设目标的基础上,坚持质量和水平为标准,坚持扶强扶优、好中选优,从中再遴选30至50所高水平院校,500至800个左右高水平专业,集中开展“双高”重点建设。在财政投入上,应对标“双一流”的支持方式和力度,中央财政要给予重点专项投入,地方加强配套,以点带面,引领新一轮建设高潮,造就一批具有“中国模式”“世界水平”的高职教育品牌标杆。

形成全社会协同力量。高职教育的高水平发展需要政府、学校和其他相关方的共同努力。教育部门要发挥核心主导作用,财政部门要发挥重要保障作用,学校要发挥改革支持主体作用,相关企业要发挥支持配合作用。尤其是各级政府要以促进社会就业、教育公平、民生幸福为根本目标,以推动区域产业发展为直接目标,以法律、政策、制度的有效供给为突破口,担当起发展区域高职教育发展的公共责任和历史责任,以区域水平提升汇聚全国高职教育的高水平发展。(作者系浙江省教育厅高职处副处长)